

Міністерство освіти і науки України
Херсонський державний університет
Факультет української філології та журналістики
Кафедра української літератури

«ЗАТВЕРДЖУЮ»
Завідувач кафедри української
літератури



доц. Демченко А.В.

«28»серпня 2017 р.

РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

1.3.6. ІСТОРІЯ УКРАЇНСЬКОЇ ЛІТЕРАТУРИ

спеціальність:

035.01 Філологія (українська мова та література)

Факультет української філології та журналістики

2017/2018 н.р.

Робоча програма з дисципліни «Історія української літератури» для студентів спеціальності 035.01 Філологія (українська мова та література).

Розробник: Демченко А.В., кандидат філологічних наук, доцент

Робочу програму схвалено на засіданні кафедри української літератури

Протокол від «28» серпня 2017 року № 1

Завідувач кафедри української літератури



(доц. Демченко А.В.)

1.Опис навчальної дисципліни

Найменування показників	Галузь знань, спеціальність, рівень вищої освіти	Характеристика навчальної дисципліни		
		денна форма навчання	заочна форма навчання	
Кількість кредитів – 3	Галузь знань 03 Гуманітарні науки Спеціальність 035.01 Філологія (Українська мова і література)	Нормативна		
Змістових модулів – 1		Рік підготовки:		
Загальна кількість годин – 90		3-й		
		Семестр		
		6-й		
		Лекції		
Тижневих годин для денної форми навчання: аудиторних – 4 самостійної роботи студента – 2		Рівень вищої освіти: бакалавр	32 год.	
	Практичні, семінарські			
	28 год.			
	Консультація			
	- год.		- год.	
	Самостійна робота			
30 год.	- год.			
		Вид контролю: залік		

Примітка.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної роботи становить:
 для денної форми навчання – 66,7 / 33,3
 для заочної форми навчання –

2. МЕТА І ЗАВДАННЯ КУРСУ

Програма нормативної дисципліни спрямована на формування у студентів знань про своєрідність розвитку історії української літератури першої половини ХХ ст.

Мета навчальної дисципліни: закласти у студентів основи фахової літературознавчої підготовки, з'ясувати основні тенденції розвитку літературного процесу І половини ХХ століття; дати майбутнім філологам ґрунтовні знання про творчість найвизначніших письменників цього періоду; спонукати старшокурсників до самостійного осмислення дискусійних питань; удосконалити навички аналізу художніх творів у єдності змісту і форми, уміння опрацьовувати літературознавчі розвідки.

Завдання навчальної дисципліни:

теоретичні:

- формувати в студентів уявлення про процес становлення й найголовніші тенденції розвитку новітньої української літератури;
- розкрити сутність нових художніх явищ в українській літературі І половини ХХ століття, їх зумовленість змінами у житті суспільства та закономірностями розвитку світового літературного процесу, стилевих напрямів та течій;
- відкривати на фоні історичного огляду творчі здобутки сучасної національної літератури, її високомистецький характер;
- переосмислити класичну літературу;
- визначити головні етапи життєвого та творчого шляху письменників означеного періоду, їхні світоглядні позиції у питаннях розвитку літератури, культури та суспільства;
- розкрити ідейно-художню своєрідність творчості найвидатніших представників літератури І половини ХХ століття, ознайомити студентів зі змістом і поетикою їх провідних творів;
- ознайомитися з найголовнішими літературознавчими, публіцистичними працями письменників та критиків літератури, що стосуються означеного періоду;

практичні:

- сприяти формуванню у студентів власної думки, особистісних духовно-ціннісних орієнтирів, культурно-пізнавальних інтересів, естетичного смаку;
- ознайомити з національною своєрідністю та загальнолюдською цінністю включених до програми творів, розвивати вміння критично оцінювати художні твори та робити їх ідейно-естетичний аналіз, обґрунтовуючи власну оцінку і враховуючи думку літературних критиків;
- прищепити навички самостійної роботи з літературно-критичними джерелами: енциклопедіями, статтями, монографіями, підручниками, як сучасних науковців, так і вчених діаспори, істориків літератури ХХ ст. тощо;
- розвинути навички філологічного аналізу художніх творів у єдності змісту та форми, самостійно й об'єктивно оцінювати художні твори чи характеризувати літературне явище;
- розвинути навички визначати основні закономірності розвитку української літератури І половини ХХ століття, визначати основну проблематику, сюжет, композицію, систему образів, виражально-зображувальні засоби мови;
- сприяти формуванню вмінь використовувати набуті під час вивчення курсу знання для написання наукових студентських робіт;
- удосконалити вміння творчого виразного читання художніх творів напам'ять та виявляти авторську позицію і розгорнуто пояснювати й обговорювати внутрішній світ героя у єдності його світоглядних та ціннісних чинників.

Вивчення курсу ґрунтується на традиційних та інноваційних технологіях навчання й ураховує **розвиток таких загальних і фахових компетентностей:**

ЗК 8. Здатність працювати в команді та автономно.

ФК 5. Базові уявлення про загальні властивості літератури як мистецтва слова, про закони побудови художнього твору, особливості письменницької праці, літературні стилі, наукові методи і школи в літературознавстві.

ФК 6. Базові уявлення про основні тенденції розвитку світового літературного процесу та української літератури.

ФК 7. Системні знання про основні періоди розвитку літератури, що вивчається, від давнини до XXI століття, еволюцію напрямів, жанрів і стилів, чільних представників та художні явища.

ФК 10. Професійні знання й уміння з обраної філологічної спеціалізації: мовознавства, літературознавства, фольклористики, перекладознавства, прикладної лінгвістики.

ФК 11. Здатність до збирання й аналізу, систематизації та інтерпретації мовних, літературних, фольклорних фактів, інтерпретації та перекладу тексту (залежно від обраної спеціалізації).

Очікувані результати:

ПРЗ 2. Знання історії української мови і літератури.

ПРЗ 3. Знання про мову як особливу знакову систему, її природу та функції, про генетичну і структурну типологію мов світу; фонетичний, лексичний, граматичний рівні мови уявлення про загальні властивості літератури як мистецтва слова, про закони побудови художнього твору, особливості письменницької праці, літературні стилі, наукові методи і школи в літературознавстві та мовознавства.

ПРЗ 4. Знання основних тенденцій розвитку світового літературного процесу та української літератури Системні знання про основні періоди розвитку української літератури, від давнини до XXI століття, еволюцію напрямів, жанрів і стилів, чільних представників та художні явища.

ПРУ 2. Аналізувати головні тенденції історичного розвитку українського народу, аргументувати свої погляди на дискусійні моменти української історії та сучасного суспільного життя.

ПРУ 9. Аналізувати й інтерпретувати твори української та зарубіжної художньої літератури й усної народної творчості, визначати їх специфіку й місце в літературному процесі.

ПРУ 13. Демонструвати знання з мовознавства, літературознавства, редагування освітніх видань, документознавства, медіалінгвістики.

Інформаційний обсяг навчальної дисципліни. На вивчення навчальної дисципліни відводиться 90 годин або 3 кредити ECTS.

3. ЗМІСТ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Змістовий модуль 1. Українська поезія та драматургія I половини XX століття

1.Множинність естетичних стратегій української літератури доби національного відродження. Літературна дискусія 1925-1928 рр. Суспільні та культурно-естетичні умови зародження новітньої української літератури.Суперечності і складності літературного процесу 20-30-х років. Утворення літературних об'єднань та угруповань, їхні естетичні орієнтири. Літературна дискусія 1925-1928 років. Роль М.Хвильового та М.Зерова у ході дискусії. Хронологічні межі та суспільні й ідейнохудожні особливості періодів розвитку новітньої літератури.

2.Ідейно-стильові пошуки новітньої української драматургії. Художня своєрідність драматургії М.Куліша. Короткі біографічні відомості про Миколу Куліша. Історія створення п'єси «97». Особливості змалювання життя у творі. Сценічна доля п'єси «97». Система образів п'єси. Образ Мусія Копистки – втілення стійкості й незнищенності народного характеру. Філософська наснаженість драми «Народний Малахій». Образ Малахія Стаканчика. Проблематика комедії «Мина Мазайло». Індивідуалізація мови дійових осіб. Художнє відтворення проблеми українізації, запроваджуваної в 20-х роках, її прихильників та супротивників (Мокій - Мина, дядько Тарас - тьотя Мотя). Проблематика драми «Патетична соната». Оригінальність і довершеність художньої форми твору. Система образів твору. Роль музики в драмі. Романтичні мотиви п'єси. Новаторство Куліша-драматурга.

3.Особливості драматургії І. Кочерги. Жанрове і тематичне багатство драматургії І.Кочерги. Історичне ранніх п'єсах Кочерги. Історична основа і художній вимисел в драматичній поемі «Свіччине весілля». Гострота конфлікту та яскравість характерів у «Свіччиному весіллі». Символіка драматичної поєми «Свіччине весілля». Проблематика драматичної поєми «Ярослав Мудрий». Композиція п'єси «Ярослав Мудрий», індивідуалізація характерів. Самобутність драматургії І.Кочерги.

4.Своєрідність драматургії І. Дніпровського. Гуманістична природа конфлікту у драмах І.Дніпровського. Жанрове новаторство, проблематика п'єси «Яблуневий полон». Особливості стилю І.Дніпровського.

5.Творчий доробок Я. Мамонтова. Художні особливості, тематика і проблематика п'єси «Республіка на колесах» Я.Мамонтова. Я.Мамонтов і жанр комедії.

6.Естетична багатогранність української поезії 20-30-х років ХХ століття Становлення української новітньої поезії: теми, мотиви, художні особливості. Становлення українського футуризму. Теоретичний дискурс українського футуризму М.Семенка, Г.Шкурупія, Ю.Шпола та ін. Особливості шукань футуристів у періоди кверофутуризму, панфутуризму та «Нової генерації». Неоромантичні стильові риси поезії. Трагічний стоїцизм та філософія скептицизму як синдром антиліричності Є.Плужника. Філософема «слово-міф» у конструктивістських ландшафта М.Йогансена. Ідея «динамізму-спіралізму» та теорія «філяд» В.Поліщукаконструктивіста. Експресіонізм поезії М. Бажана. Апологія поетом усвідомленої жертвовності та жорстокості. Його «естетика відрази» та синкретичне письмо.

7.Художні пошуки українських футуристів. Становлення українського футуризму. Теоретичний дискурс українського футуризму М.Семенка, Г.Шкурупія, Ю.Шпола та ін. Особливості шукань футуристів у періоди кверофутуризму, панфутуризму та «Нової генерації».

8. Кларнетизм Павла Тичини як проявлення елітарної стратегії у площині новітньої української поезії. Життєвий шлях, формування ідейно-художніх поглядів митця. Проблематика та особливості поезики віршів збірки «Сонячні кларнети». Збірка «Плуг» і поезія революції перебудови світу. Творчість П. Тичини в роки Великої Вітчизняної війни. Основні теми і мотиви післявоєнних збірок поета. Епічний розмах у поєми-симфонії «Сковорода», образ українського філософа. Особливості поетичного стилю П. Тичини, новаторство його творів.

9.Художня майстерність Максима Рильського. Короткі біографічні відомості про Максима Рильського. Рання творчість М.Рильського. Аналіз збірок раннього періоду. «Неокласичний» період. Особливості поетичних творів цього періоду. Поетичні твори 30-

40-х років. Зображення природи й праці. Основні мотиви поезій періоду II світової війни (Збірка «За рідну землю», «Світова зоря», «Велика година», «Неопалима купина», «Слово про рідну матір»). «Третє цвітіння» в творчості поета. Вірші на теми мистецтва, інтимна та філософська лірика. Ідейно-художній аналіз поеми «Жага». Поетика твору, образна система, історія написання і переробок. Особливості поетичного стилю, новаторство у змісті й формі поезій М.Рильського.

10. Експресіонізм лірики Євгена Плужника. Відбиття масштабів соціальних потрясінь і людських трагедій, пристрасне утвердження гуманістичного ідеалу в збірці «Дні», поетика «короткого удару» (М.Рильський). Новаторство в жанрі медитації, порушення екзистенціальних проблем буття людини. Пейзажна, мариністична й інтимна лірика, елегія «Річний пісок слідок ноги твоєї», її інтертекстуальне поле (елегії А.Ламартіна «Озеро», «Самітність»). Поеми «Галілей», «Канів», їх жанрова своєрідність.

11. Неоромантична стильова течія в поезії. Неоромантична стильова течія (В.Сосюра, М.Йогансен, Д.Фальківський, О.Влизько, Ю.Яновський, М.Хвильовий та ін.) в поезії. Образ «малої батьківщини» в ліриці Д.Фальківського. Текстуальний аналіз поезії «Очерет мені був за коліску» Д.Фальківського, яка стала народною піснею. Філософізм лірики В.Свідзинського

12. Грані творчої майстерності неокласиків. Естетичні засади творчості неокласиків. Культурологічна спрямованість творчості Миколи Зерова. Основні теми та мотиви поезій. Художні особливості поезій Драй-Хмари. Особливості індивідуального стилю М.Драй-Хмари. Естетична програмність поезії. Концепція поета. Громадський резонанс сонета «Лебеді». Органічне поєднання традицій світової й української лірики з модерними засобами моделювання ліричного самовираження, жанрові різновиди поезій. М.Драй-Хмара як літературознавець. Поетична мова творів Павла Филиповича та Освальда Бургардта. Особливості інтимної лірики поетів. Значення творчості неокласиків для розвитку української новітньої поезії.

13. Поетичний світ Богдана-Ігоря Антонича. Богдан-Ігор Антонич –поетмодерніст, літературний критик, перекладач. Збірки «Привітання життя» (1931), «Три перстені» (1934), «Книга Лева» (1936). Пріоритет національної традиції у творчості. Образи космосу, океанічних стихій, переплетення фантастичних та реалістичних мотивів. Літературний конкурс ім. Антонича «Привітання життя» (Львів, 1994).

14. Поезія В. Сосюри. В.Сосюра як представник неоромантичної стильової течії. Художній світ лірики поета, її жанрове багатство. Проблема роздвоєної художньої свідомості поета («Два Володьки», збірка «Серце»). Екзистенціальні проблеми буття людини, стримування поетом «свого українського розхристаного серця» в умовах більшовизму. Поеми «Червона зима»: жанрова та композиційна своєрідність. Біблійні мотиви у творчості митця («Каїн», «Мойсей», «Христос», «Ваал»). Ідейно-художня концепція поеми «Мазепа». Інтимна лірика В.Сосюри. «Білі акації будуть цвісти», «Так ніхто не кохав», «Ластівки на сонці», «Коли потяг у даль загуркоче», «Катрусі на спомин» та ін. Творчість Сосюри в післявоєнний період. Історія написання та заборони поезії «Любіть Україну». Поема «Розстріляне безсмертя» як суворе звинувачення тоталітаризму. Проблематика та художні особливості твору. Роман «Третя Рота». Автобіографізм твору. Жанрово-композиційні особливості.

Змістовий модуль 2. Художні здобутки української прози I половини XX століття

15.Творчість Миколи Хвильового. Романтичне зображення революції у творах М.Хвильового. Образ жінки у новелістиці. Суперечність між гуманістичними ідеалами та жорстокою дійсністю в прозі Хвильового («Мати», «Я (Романтика)»). Елементи імпресіонізму в творчості М.Хвильового («Редактор Карк», «Синій листопад»). Викривально-сатирична спрямованість новел і повістей Хвильового («Іван Іванович», «На глухім шляху», «Сентиментальна історія»). Характеристика персонажів повісті «Іван Іванович». Іронія та сатира у творі. Специфіка незакінченого роману «Вальдшнепи». Імпресіоністична природа новел М.Хвильового, особливості моделювання художнього світу; жанрова специфіка «малої прози» письменника. М.Хвильовий як основоположник орнаментальної прози. Естетична функція лейтмотиву в новелі «Арабески», її інтертекстуальне поле. Неоромантизм письменника («Кіт у чоботях»). Поетика «Синього листопаду».

16.Проза Б.Антоненка-Давидовича. Проблематика та ідейне звучання повісті «Смерть». Особливості змалювання характеру головного героя твору Костя Горобенка. Індивідуалізація характерів членів партосередку у повісті «Смерть». Доля твору. Тематика і проблематика «Сибірських новел». Історія створення збірки. Засудження національного нігілізму, бездуховності, духовного переродження у «Слово матері».

17.Особливості прози О. Довженка. Довженко-кіномитець. Філософське осмислення долі людини й народу кіноповісті «Україна в огні». Правдиве зображення складної ситуації та окупованій території. Згадка про долю «України в огні» в «Щоденнику» О. Довженка. Єдність трагічного і ліричного, високого і буденного в «Повісті полум'яних літ». Батальні сцени в творі, краса подвигу. Характеристика героїв твору. Монументалізм образу Івана Орлюка. Сюжетна характеротворча роль фольклору. Автобіографічний характер твору Довженка «Зачарована Десна». Джерела становлення особистості письменника. Образ оповідача, його світогляд, ставлення до природи та людей праці. Художні особливості твору, роль пейзажу, народної пісні у «Зачарованій Десні».

18.Поетика творів Ю. Яновського. Художні особливості та проблематика ранньої новелістики Ю.Яновського. Новели «Мамутові бивні», «Історія попільниці», «Роман Ма». Принцип зображення героїв. Особливості композиції та художня своєрідність роману «Чотири шаблі». Індивідуалізація характерів героїв роману «Чотири шаблі». Особливості художньої форми і жанрова своєрідність роману «Вершники». Романтика твору. Особливості художнього стилю Яновського-прозаїка.

19.Особливості роману В. Підмогильного «Місто». Урбаністичні мотиви в романі «Місто» В.Підмогильного. Проблематика та структурна організація твору. Особливості розвитку сюжету. Художні особливості роману «Місто». Сприйняття роману літературною критикою кінця 20-х – початку 30-х р.р. ХХ ст.

20.Творчість В. Домонтовича (Петрова). Інтелектуальний роман автора. Фройдівська призматика особистості і проблема сюжету у митця. Ідейно-художній аналіз роману «Дівчина з ведмедиком». Новий тип героя у романі «Доктор Серафікус». Стильова своєрідність прози письменника.

21.Новелістика Григорія Косинки. Імпресіоністична стильова манера Г.Косинки («За земельку», «На золотих богів», «На буряки»). Майстерність прозаїка у змалюванні глибоких психологічних портретів («Змовини», «Голова ході», «У хаті Штурми»). Повість «Гармонія». Еволюція поглядів головного героя твору. Натуралістична точність картин, символічна місткість деталі, вишуканий психологізм, неповторна настроєність як

особливості імпресіоністичної манери автора. Глибинний гуманізм, життєлюбність світовідчуття письменника. Зв'язок із стефаниківськими традиціями. Модерне переосмислення фольклорних традицій у новелах Г.Косинки. Художні особливості творів Г.Косинки; роль народної пісні, пейзажів у розкритті характерів героїв.

22.Творчість Остапа Вишні. Широкий тематичний діапазон гумористичних творів Остапа Вишні. Тема села в усмішках митця. Характеристика другого етапу творчості письменника. Ідейно-художній аналіз «Зенітки». Майстерне зображення рідної природи та заклик до її збереження в «Мисливських усмішках» Остапа Вишні. Художні особливості «Мистецьких усмішок». Поетика автобіографічних творів гумориста. Жанрове багатство гумористичних творів Остапа Вишні (прозова мініатюра і її різновиди, пародія, гумореска, фейлетон, гумореска-гротеск, нарис, памфлет, соціальнопобутова комедія. Новаторство письменника в жанрі усмішки, її різновиди, майстерність (наявність оповідача, важлива роль діалогів, полілогів, іронічний прийом розкриття події з середини, застосування мовного суржику тощо). Порушення важливих питань національної гідності народу у збірці «Українізуємось». Висміювання української ментальності з її інертністю й пасивністю, недостатнім інстинктом захисту національної єдності і свободи в гуморесках «Чукрен», «Чухраїнці», «Дещо з українознавства», засудження великодержавного шовінізму. Остап Вишня в історії української літератури.

4. Структура навчальної дисципліни

Назви змістових модулів і тем	Кількість годин											
	денна форма						Заочна форма					
	усього	у тому числі					усього	у тому числі				
		л	п	лаб	інд	с.р.		л	п	лаб	інд	с.р.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Змістовий модуль 1. Українська поезія та драматургія I половини ХХ ст.												
Множинність естетичних стратегій української літератури доби національного відродження. Літературна дискусія 1925-1928 рр.	4	2				2						
Ідейно-стильові пошуки новітньої української драматургії. Художня своєрідність драматургії М.Куліша	4	2	2									
Особливості драматургії І.Кочерги.	4	2	2									
Своєрідність драматургії І.Дніпровського	4		2			2						
Творчий доробок Я.Мамонтова	4					4						

Естетична багатогранність української поезії 20-30-х років ХХ століття	2	2											
Художні пошуки українських футуристів	4	2	2										
Кларнетизм Павла Тичини як проявлення елітарної стратегії у площині новітньої української поезії	4	2	2										
Художня майстерність Максима Рильського	4	2	2										
Експресіонізм лірики Євгена Плужника	4	2	2										
Грані творчої майстерності неокласиків	4	2	2										
Поетичний світ Богдана-Ігоря Антонича	6		2			4							
Поезія В. Сосюри	6	2				4							
Усього за I модуль	54	20	18			16							
Змістовий модуль 2. Художні здобутки української прози I половини ХХ століття													
Творчість Миколи Хвильового	4	2	2										
Проза Б. Антоненка-Давидовича	4		2			2							
Особливості прози О. Довженка	6	2	2			2							
Поетика творів Ю. Яновського	6	2	2			2							
Особливості роману В. Підмогильного «Місто»	4	2	2										
Творчість В. Домонтовича (Петрова)	6	2				4							
Новелістика Григорія Косинки	4					4							
Творчість Остапа Вишні	2	2											
Усього за II модуль	36	12	10			14							
Усього годин	90	32	28			30							

5. Змістові модулі навчального курсу

ЗМІСТОВИЙ МОДУЛЬ. Українська поезія та драматургія I половини ХХ ст.

Лекційний модуль:

Множинність естетичних стратегій української літератури доби національного відродження. Літературна дискусія 1925-1928 рр.

Ідейно-стильові пошуки новітньої української драматургії. Художня своєрідність драматургії М.Куліша

.Особливості драматургії І.Кочерги

Естетична багатогранність української поезії 20-30-х років ХХ століття

Художні пошуки українських футуристів

Кларнетизм Павла Тичини як проявлення елітарної стратегії у площині новітньої української поезії

Художня майстерність Максима Рильського

Експресіонізм лірики Євгена Плужника

Грані творчої майстерності неокласиків

Поезія В. Сосюри

Семінарський модуль:

Ідейно-стильові пошуки новітньої української драматургії. Художня своєрідність драматургії М.Куліша

Особливості драматургії І.Кочерги

Своєрідність драматургії І.Дніпровського

Художні пошуки українських футуристів

Кларнетизм Павла Тичини як проявлення елітарної стратегії у площині новітньої української поезії

Художня майстерність Максима Рильського

Експресіонізм лірики Євгена Плужника

Грані творчої майстерності неокласиків

Поетичний світ Богдана-Ігоря Антонича

Модуль самостійної роботи:

Множинність естетичних стратегій української літератури доби національного відродження. Літературна дискусія 1925-1928 рр.

Своєрідність драматургії І.Дніпровського

Творчий доробок Я.Мамонтова

Поетичний світ Богдана-Ігоря Антонича

Поезія В. Сосюри

ЗМІСТОВИЙ МОДУЛЬ 2. Художні здобутки української прози I половини ХХ століття

Лекційний модуль:

Творчість Миколи Хвильового

Поетика творів Ю. Яновського

Особливості роману В.Підмогильного «Місто»

Творчість В. Домонтовича (Петрова)

Творчість Остапа Вишні

Семінарський модуль:

Творчість Миколи Хвильового

Проза Б.Антоненка-Давидовича

Поетика творів Ю. Яновського

Особливості роману В.Підмогильного «Місто»

Модуль самостійної роботи:

Проза Б.Антоненка-Давидовича

Поетика творів Ю. Яновського

Особливості роману В.Підмогильного «Місто»

Творчість В. Домонтовича (Петрова)

Новелістика Григорія Косинки

Підсумкова тека

Методи навчання

Комплексне використання різноманітних методів організації і здійснення навчально-пізнавальної діяльності студентів та методів стимулювання і мотивації їх навчання, що сприяють розвитку творчих засад особистості майбутнього фахівця з урахуванням індивідуальних особливостей учасників освітнього процесу й спілкування.

З метою формування професійної компетентності широко впроваджуються інноваційні методи навчання, що забезпечують комплексне оновлення традиційного педагогічного процесу (упровадження комп'ютерної підтримки – схеми, презентації до лекцій, таблиці, зразки аналізу, опрацювання дискусійних питань; співбесіда, бесіда).

Методи контролю

Оцінювання якості знань студентів, в умовах організації освітнього процесу за кредитно-модульною системою здійснюється шляхом поточного, модульного, підсумкового контролю за 100-бальною шкалою оцінювання, за шкалою ECTS та національною шкалою оцінювання.

ПОТОЧНИЙ КОНТРОЛЬ. Поточний контроль – це оцінювання навчальних досягнень студента (рівень теоретичних знань та практичні навички з тем, включених до змістових модулів) під час проведення аудиторних занять, організації самостійної роботи та активності студента на занятті.

Поточний контроль реалізується у формі опитування, виступів на практичних заняттях, експрес-контролю, контролю засвоєння навчального матеріалу, запланованого на самостійне опрацювання студентом тощо.

ПІДСУМКОВИЙ (СЕМЕСТРОВИЙ) КОНТРОЛЬ. З дисципліни «Історія української літератури» передбачена така форма семестрового контролю, як диференційований залік, що проводиться у кінці шостого семестру.

Оцінювання знань, умінь і навичок студентів відбувається за такою шкалою:

Бали	Рівень знань	Результат
90-100 А	відмінно	зараховано
82-89 В	дуже добре	зараховано
74-81 С	добре	зараховано
64-73 D	задовільно	зараховано
60-63 Е	задовільно	зараховано
35-59 FX	незадовільно з можливістю повторного складання	не зараховано з можливістю повторного складання
1-34 F	незадовільно	не зараховано

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДОСЯГНЕНЬ СТУДЕНТІВ

Критерії оцінювання заліків

Рівень, шкала ECTS, оцінка	Критерії успішності
Високий, А (відмінно)	Здобувач вищої освіти на творчому рівні виконав усі завдання, передбачені програмою навчальної дисципліни, може дати ґрунтовні відповіді на всі

100 балів	питання курсу, орієнтується у проблемних питаннях дисципліни, опанував рекомендовану літературу та виявив ґрунтовні знання додаткової літератури. Крім відмінних знань за програмою дисципліни, виявив активність у науково-дослідній роботі за тематикою курсу, став призером студентських олімпіад, виступив на конференціях тощо.
Високий, А (відмінно) 90 балів	Здобувач вищої освіти на творчому рівні виконав усі завдання, передбачені програмою навчальної дисципліни, може дати ґрунтовні відповіді на всі питання курсу, орієнтується у проблемних питаннях дисципліни, опанував рекомендовану літературу та виявив ґрунтовні знання додаткової літератури.
Вище середнього, В (дуже добре) 89 балів	Здобувач вищої освіти на творчому рівні виконав усі завдання, передбачені програмою навчальної дисципліни, проте допустив окремі неточності, може дати ґрунтовні відповіді на всі питання курсу, орієнтується у проблемних питаннях дисципліни, опанував рекомендовану літературу та виявив ґрунтовні знання додаткової літератури.
Вище середнього, В (дуже добре) 82 бали	Здобувач вищої освіти на творчому рівні виконав завдання, передбачені програмою навчальної дисципліни, може дати повні відповіді на теоретичні питання курсу, проте допускає неточності, орієнтується у проблемних питаннях дисципліни, опанував рекомендовану літературу та виявив ґрунтовні знання додаткової літератури.
Середній, С (добре) 81 балів	Здобувач вищої освіти на продуктивному рівні виконав завдання, передбачені програмою навчальної дисципліни, може дати повні відповіді на теоретичні запитання, проте у відповідях допускає несуттєві помилки, опанував рекомендовану літературу та виявив ґрунтовні знання додаткової літератури.
Середній, С (добре) 74 бали	Здобувач вищої освіти переважно на продуктивному рівні виконав завдання, передбачені програмою навчальної дисципліни, може дати повні відповіді на теоретичні запитання, проте у відповідях допускає помилки, опанував рекомендовану літературу та виявив добрі знання додаткової літератури.
Достатній, Д (задовільно) 73 бали	Здобувач вищої освіти показав задовільні результати виконання завдань навчальної дисципліни на репродуктивному рівні, дає неточні відповіді на теоретичні запитання й допускає помилки, виявляє неповні знання додаткової літератури.
Достатній, Д (задовільно) 64 бали	Здобувач вищої освіти показав задовільні результати виконання завдань навчальної дисципліни на репродуктивному рівні, дає неточні та неповні відповіді на теоретичні запитання й допускає помилки, виявляє поодинокі знання додаткової літератури.
Достатній, Е (задовільно) 63 бали	Здобувач вищої освіти виконав мінімально достатній рівень завдань із дисципліни, необхідний для продовження навчання, дає неточні та/або часткові відповіді на теоретичні запитання, вивчив основні терміни курсу та орієнтується в матеріалі базового підручника, не виявив знань додаткової літератури.
Достатній, Е (задовільно) 60 балів	Здобувач вищої освіти виконав мінімальний рівень завдань із дисципліни, необхідний для продовження навчання, дає неточні та/або часткові відповіді на теоретичні запитання, переважно володіє основними термінами та орієнтується в матеріалі базового підручника, не виявив знань додаткової літератури
Початковий, FХ (незадовільн	Здобувач вищої освіти не виконав мінімальний рівень завдань із дисципліни, необхідний для продовження навчання, дає неправильні відповіді на теоретичні запитання, відповідає на окремі питання, володіє окремими

о) 59 балів	термінами та частково орієнтується в матеріалі базового підручника, не виявив знань основної та додаткової літератури з дисципліни.
Початковий, FX (незадовільно) 35 балів	Здобувач вищої освіти не виконав мінімальний рівень завдань із дисципліни, необхідний для продовження навчання, не дає відповідей на теоретичні запитання, відповідає тільки частково на окремі питання, володіє деякими термінами та частково орієнтується в матеріалі базового підручника, не виявив знань основної та додаткової літератури з дисципліни.
Початковий F (незадовільно) 34-1 бал	Здобувач вищої освіти не виконав мінімальний рівень завдань із дисципліни, необхідний для продовження навчання, не дає відповідей на теоретичні запитання, не відповідає на окремі питання, не володіє термінами та не орієнтується в матеріалі базового підручника, не виявив знань основної та додаткової літератури з дисципліни.

Критерії оцінювання аудиторної роботи студентів

Рівень, шкала ECTS, оцінка	Теоретична підготовка Практичні вміння й навички
Високий, A (відмінно) 100 балів	Відповідь студента логічно правильно побудована, вичерпна, що відповідає змісту питання; він виявляє вміння вмотивувати власне бачення аналізованих питань, покликаючись на думки вчених. Студент опрацював рекомендовану до теми наукову літературу й питання, відведені на самостійне вивчення. Відповідь його зв'язна, послідовна й аргументована. Студент демонструє вміння підтверджувати теоретичний виклад матеріалу прикладами; вміння працювати з науковою літературою, робити правильні висновки. Самостійно виконує завдання різного рівня складності.
Високий, A (відмінно) 90 балів	Відповідь студента логічно правильно побудована, вичерпна, що відповідає змісту питання; він виявляє вміння вмотивувати власне бачення аналізованих питань, покликаючись на думки вчених, на прохання викладача. Студент опрацював рекомендовану до теми наукову літературу й питання, відведені на самостійне вивчення. Відповідь його зв'язна, послідовна й аргументована. Студент демонструє вміння підтверджувати теоретичний виклад матеріалу прикладами; вміння працювати з науковою літературою, робити правильні висновки. Самостійно виконує завдання різного рівня складності.
Вище середнього, B (дуже добре) 89 балів	Відповідь студента повна й аргументована, спирається на праці дослідників. Студент знає весь обсяг запропонованого в темі матеріалу, проте помиляється у неprincipових моментах у викладі теорії. Він ознайомився з основною рекомендованою літературою, опрацював питання, винесені на самостійне вивчення. Відповідь його логічна, викладена правильною літературною мовою. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Може припускатися окремих неprincipових помилок.
Вище середнього,	Відповідь студента достатньо повна й аргументована, спирається на праці дослідників. Студент знає обсяг запропонованого в темі матеріалу, проте

<p>В (дуже добре) 82 бали</p>	<p>помиляється у непринципових моментах у викладі теорії. Він ознайомився з основною рекомендованою літературою, опрацював питання, винесені на самостійне вивчення. Відповідь його логічна, викладена літературною мовою. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Припускається окремих непринципових помилок.</p>
<p>Середній, С (добре) 81 балів</p>	<p>Студент висвітлює різні точки зору на обговорювану тему. Демонструючи знання повного обсягу матеріалу, студент може помилятися в окремих питаннях. Опрацювавши рекомендовану літературу, може допускати помилки у значимості того чи іншого джерела. Додаткові питання допомагають йому висловити думку. Не завжди дотримується логіки викладу, хоч і вільно орієнтується у матеріалі, але інколи припускається одиничних помилок. Студент володіє усним і письмовим мовленням. Під час відповіді студент переважно аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Припускається окремих помилок.</p>
<p>Середній, С (добре) 74 бали</p>	<p>Студент висвітлює різні точки зору на обговорювану тему. Демонструючи знання обсягу матеріалу, студент може помилятися в окремих питаннях. Опрацювавши рекомендовану літературу, може допускати помилки у значимості того чи іншого джерела. Додаткові питання допомагають йому висловити думку. Не завжди дотримується логіки викладу, хоч і достатньо орієнтується у матеріалі, але припускається помилок. Студент володіє усним і письмовим мовленням. Під час відповіді студент переважно аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та переважно демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Припускається помилок.</p>
<p>Достатній, Д (задовільно) 73 бали</p>	<p>Відповідь студента неповна і недостатньо аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні переказування, вивчене відтворює не завжди логічно і послідовно, але не губиться при необхідності навести приклад. Знає стандартні дефініції. У мові викладу трапляються окремі граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент мало аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з помилками; робить висновки.</p>
<p>Достатній, Д (задовільно) 64 бали</p>	<p>Відповідь студента неповна і недостатньо аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні переказування, вивчене відтворює не завжди логічно і послідовно, губиться при необхідності навести приклад. Переважно знає стандартні дефініції. У мові викладу є граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент недостатньо аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з помилками; робить висновки за допомогою викладача.</p>
<p>Достатній, Е</p>	<p>Відповідь студента неповна і мало аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково.</p>

(задовільно) 63 бали	Матеріал студентом засвоєно на рівні невпевненого переказування, вивчене відтворює не послідовно. Знає стандартні дефініції Він засвоїв частину матеріалу теми, але ці знання мають несистемний характер. У мові викладу є граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу поодинокими конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з багатьма помилками; робить висновки, але не розуміє уповні мету роботи.
Достатній, Е (задовільно) 60 балів	Відповідь студента неповна і майже не аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні невпевненого переказування, вивчене відтворює не послідовно. Знає стандартні дефініції Він засвоїв частину матеріалу теми, але ці знання мають несистемний характер. У мові викладу є граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу поодинокими конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з багатьма помилками; робить висновки за допомогою викладача, але не розуміє мету роботи.
Початковий, FX (незадовільно) 59 балів	У студента відсутні знання матеріалу з теми. Він частково відповідає на поставлені запитання, але сам не спроможний викласти теоретичний матеріал. Студент не опрацював матеріал, що пропонується на самостійне вивчення; необізнаний з рекомендованою літературою. У його мовленні часто трапляються граматичні помилки, відчувається брак достатнього словникового запасу. Студент не демонструє вміння наводити конкретні приклади. Не може самостійно виконати завдання та зробити висновки, не розуміє мету роботи.
Початковий, FX (незадовільно) 35 балів	У студента відсутні знання матеріалу з теми. Він робить спроби відповісти на поставлені запитання, але сам не спроможний викласти теоретичний матеріал. Студент не опрацював матеріал, що пропонується на самостійне вивчення; необізнаний з рекомендованою літературою. У його мовленні часто трапляються граматичні помилки, відчувається суттєвий брак достатнього словникового запасу. Студент не демонструє будь-які вміння наводити конкретні приклади. Не може самостійно виконати завдання та зробити висновки, не розуміє мету роботи.
Початковий F (незадовільно) 34-1 бал	Студент повністю не знає матеріал теми Студент не демонструє вміння та навички

Критерії оцінювання самостійної роботи студентів

Рівень, шкала ECTS, оцінка	Теоретична підготовка
	Практичні вміння й навички
Високий, A (відмінно) 100 балів	Студент повно і всебічно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, вільно оперує поняттями і термінологією, демонструє глибокі знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми і може аргументовано її доводити. Усі види практичних завдань правильно виконані

	та оформлені належним чином
Високий, А (відмінно) 90 балів	Студент повно і всебічно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, вільно оперує поняттями і термінологією, демонструє глибокі знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми і може її доводити. Усі види практичних завдань правильно виконані і належним чином. Допущено окремі помилки в оформленні.
Вище середнього, В (дуже добре) 89 балів	Загалом студент повно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє належні знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак недостатньо аргументовано її доводить. Усі види практичних завдань правильно виконані та оформлені, проте трапляються поодинокі помилки у виконанні завдань та їх оформленні
Вище середнього, В (дуже добре) 82 бали	Загалом студент розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє належні знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак недостатньо аргументовано її доводить. Усі види практичних завдань правильно виконані та оформлені, проте трапляються помилки у виконанні завдань та їх оформленні
Середній, С (добре) 81 бал	Студент розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак не може аргументовано її довести. Усі види практичних завдань виконані та оформлені належним чином, проте допущено помилки у виконанні завдань та їх оформленні
Середній, С (добре) 74 бали	Студент переважно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак не може її довести. Практичні завдання переважно виконані та оформлені належним чином, проте допущено помилки у виконанні завдань та їх оформленні
Достатній, Д (задовільно) 73 бали	Студент розкриває не всі питання, винесені для самостійного опрацювання, невпевнено оперує поняттями і термінологією, демонструє знання більшості джерел. Студент припускається помилок при виконанні практичних завдань, завдання не оформлені належним чином, деякі завдання не виконані
Достатній, Д (задовільно) 64 бали	Студент розкриває не всі питання, винесені для самостійного опрацювання, невпевнено оперує поняттями і термінологією, демонструє знання окремих джерел. Студент припускається багатьох помилок при виконанні практичних завдань, завдання не оформлені належним чином, частина завдань не виконані
Достатній, Е (задовільно) 63 бали	Студент розкриває окремі питання, винесені для самостійного опрацювання, недостатньо розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент виконав лише 50% завдань, винесених на самостійне опрацювання, допустив помилки при їх оформленні
Достатній, Е (задовільно) 60 бали	Студент розкриває окремі питання, винесені для самостійного опрацювання, недостатньо розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент з виконав лише 50% завдань, винесених на самостійне опрацювання, допустив численні помилки при їх оформленні
Початковий, FХ (незадовільно)	Студент у загальних рисах розкриває питання, винесені для самостійного опрацювання, не розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при

59 балів	цьому припускається помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент виконав лише окремі завдання, винесені на самостійне опрацювання, не дотримався вимог при їх оформленні
Початковий, FX (незадовільно) 35 балів	Студент у загальних рисах розкриває поодинокі питання, винесені для самостійного опрацювання, не розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається численних помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент виконав лише поодинокі завдання, винесені на самостійне опрацювання, не дотримався вимог при їх оформленні
Початковий F (незадовільно) 34-1 бал	Студент повністю не знає матеріал винесений на самостійне опрацювання Студент не виконав завдання, винесені на самостійне опрацювання

6. СПИСОК РЕКОМЕНДОВАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

Базова

1. Богданець Н. Українська література: Нові імена: посібник-хрестоматія / Н.І. Богданець; За загальною ред. професора А.П.Загнітка. Донецьк: Центр підготовки абітурієнтів, 2000.
2. Далекі зірничі. Українська література першої половини ХХ ст.: навч. посібник. Київ: Грамота, 2001.
3. Даниленко В. Лісоруб у пустелі: Письменник і літературний процес. Київ: Академвидав, 2008, 352 с.
4. Духовні криниці. Українська література (перша третина ХХ ст.): Хрестоматія для 10 кл. загальноосв. навч. закл. Частина II (упоряд. Г.Ф. Семенюк, П.П. Хропко). Київ: Школяр, 2004.
5. Жулинський М. Українська література: творці і твори: учням, абітурієнтам, студентам, учителям / М. Жулинський. К., 2011. 1152 с.
6. Зборовська Н. Код української літератури: проект психоісторії новітньої української літератури: монографія / Н. Зборовська. К., 2006. 504 с.
7. Історія української літератури : у 12 т. Т. 9 / за заг. ред. В. Дончика. Київ : Наукова думка, 2016. 782 с.
8. Історія української літератури ХХ - поч. ХХІ ст. : навч. посіб. : у 3 т. Т. 1 / В. І. Кузьменко, О. О. Гарачковська, М. В. Кузьменко, Т. В. Бикова, В. С. Брюховецький. Київ : Академвидав, 2013. 588 с.
9. Історія української літератури. Кінець ХІХ - початок ХХ ст. : підручник для студ. вищ. навч. закладів: У 2 кн. Кн. 1 / За заг. ред. О.Д. Гнідан. К.: Либідь, 2005. 624 с.
10. Ковалів Ю. Історія української літератури: кінець ХІХ – поч. ХХІ ст.: підручник у 10 т. / Ю.Ковалів. К.: Академія, 2013. Т.1. 512 с.
11. Лавріненко Ю. Розстріляне відродження : антологія 1917–1933: поезія, проза, драма, есей / упоряд. Ю. Лавріненко ; післямова Є. Сверстюка. Київ: Смолоскип, 2002. 984 с.
12. Лексикон загального та порівняльного літературознавства. Чернівці:2001.
13. Літературознавча енциклопедія: у 2 т. Т. 2. Київ:2007. 624 с.
14. Літературознавча енциклопедія: у 2 т. Т.1. Київ: 2007. 608 с.

15. Українська література ХХ століття : моногр. / Микола Ткачук. Тернопіль: Медобори, 2014. 608 с.

Допоміжна

1. «Підуть і правнуки...»: Спогади про Б. Антоненка-Давидовича // Із живучого племені Дон Кіхотів / І. Світличний, Н. Світлична. Київ: Грамота, 2008. С. 535-553.
2. Агеєва В. Мистецтво рівноваги : Максим Рильський на тлі епохи. Київ: Книга, 2012. 391с.
3. Агеєва В. Поетика парадокса. Інтелектуальна проза Віктора ПетроваДомонтовича. Київ:Факт, 2006.
4. Антоненко-Давидович Б. Смерть. Сибірські новели. Завищені оцінки / Вступне слово Л. Бойка. Київ: Видавництво гуманітарної літератури, 2005. 559 с.
5. Безхутрий Ю. М. Хвильовий: проблеми інтерпретації. Харків: Фоліо, 2003.
6. Бернадська Н. Українська література ХХ століття. Київ: 2006.
7. Біла А. Український літературний авангард: пошуки, стильові напрямки. Монографія. Видання друге, доповнене і перероблене. Київ: 2006.
8. Біла Г. Український літературний авангард: Пошуки, стильові напрямки. Монографія / Г. Біла. Видання друге, доповнене та перероблене. Київ: Смолоскип, 2006. 464 с.
9. Бойко Л. З когорти одержимих: Життя і творчість Бориса Антоненка-Давидовича в літературному процесі ХХ століття / Л. Бойко. Київ: КМ Академія, 2003. 580 с.
10. Васильєв В. Літературна дискусія 1925—1928: політичні аспекти // Енциклопедія історії України : у 10 т. / редкол.: В. А. Смолій (голова) та ін. ; Інститут історії України НАН України. Київ: Наук. думка, 2009. Т. 6.. 784 с.
11. Відгуки творчості Гете в поезії Юрія Клена / І. Качуровський // Променисті силуети: Лекції, доповіді, статті, есеї, розвідки. Київ: Вид. дім «КиєвоМогилянська академія», 2008. С. 285.
12. Гаєвська Н. М. Микола Хвильовий : навчально-методичний посібник / Н. М. Гаєвська, О. В. Пилипей, Л. Б. Стрюк. Київ: Логос, 2015. 256 с.
13. Гай Є. Біблійний текст у драматургії М. Куліша / Євгенія Гай // Слово і час: 2008. № 7. С. 43-51.
14. Гуменюк В. Творчість Павла Тичини в контексті мистецьких віянь його доби / Віктор Гуменюк // Дивослово: 2005. № 5. С. 56-60.
15. Демченко Т. Роль «Щоденника» О. Довженка у формуванні українського дискурсу історичної пам'яті про другу світову війну / Т. Демченко // Сіверянський літопис: 2014. № 5. С. 115–122.
16. Дмитренко В. Руйнація української душі в повісті Б.Д. Антоненка-Давидовича «Смерть» / В. І. Дмитренко // Вісник Луганського державного педагогічного університету ім. Тараса Шевченка: 2004. №3. С. 172-178.
17. Досвід і кохання і критика чистого розуму. Валер'ян Підмогильний: тексти та конфлікт інтерпретацій (упорядник Олена Галета). Київ: Факт, 2003.
18. Жадан С. Деякі аспекти характеристики пан футуризму // Вісник Харківського університету. Харків: 2000. № 473. С. 311-314.
19. Жадан С. Теоретичні розробки пан футуризму // Слобожанщина. Харків: 2000. С. 174-177.

20. Жигун С. Мовна гра як стилетвірний чинник у творчості Юрія Яновського / С. Жигун // Дивослово: 2010. С. 47 – 49.
21. Життя і творчість Юрія Клена / І. Качуровський // Променисті силуети: Лекції, доповіді, статті, есеї, розвідки. Київ: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2008. С. 249.
22. Жулинський М. Слово і доля: навчальний посібник / М. Жулинський. Київ, 2002.
23. Ільницький О. Український футуризм (1914-1930). Переклала з англійської Рая Тхорук. Львів: Літопис, 2003.
24. Качуровський І. Від «Смерти» – в безсмертя (Борис Антоненко-Давидович та його доробок у ретроспекції часу // Променисті силуети: Лекції, доповіді, статті, есеї, розвідки. Київ: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2008. 766 с.
25. Київські неокласики (упорядник В. Агеєва). Київ: Факт, 2003.
26. Кодак М. Драматика «Патетичної сонати» Миколи Куліша в сучасному інтелектуальному світі / Микола Кодак // Слово і час. 2011. № 3. С. 33-41.
27. Костенко Н.В. Микола Бажан. Життя. Творчість. Особливості віршостилістики. Монографія. Київ: Кий, 2004.
28. Луцій С. Художні моделі буття в романах В. Підмогильного. Київ: 2008.
29. Матющенко А. Романтик у лабетах залізної доби. Шлях драматурга Івана Кочерги до його шедеврів «Свіччине весілля» та «Майстри часу» / А. Матющенко // Дивослово: 2010. № 12. С. 48-51.
30. Мащенко С. Історіософські мотиви у творчому спадку Олександра Довженка // Київська старовина: 2005. № 3. С. 106–120.
31. Москаленко М. Трагедія Леся Курбаса // Курбас Лесь. Філософія театру. Київ: Основи, 2001.
32. Наєнко М. Микола Зеров і питання неокласицизму / М. Наєнко // Слово і час: 2008. № 11. С. 38-48.
33. Наталя Кузякіна: Автопортрет, інтерв'ю, публікації різних літ, історія їх рецепції та інтерпретації, мемоґія / Упорядник, вступна стаття В.П. Саєнко. Дрогобич: Видавнича фірма «Відродження», 2010. 574 с.
34. Ольшевський І. Павло Тичина. Таїна життя і творчості. Луцьк: 2005.
35. Павличко С. Теорія літератури. Київ: Основи, 2002.
36. Патетичний фрегат. Роман Юрія Яновського «Майстер корабля» як літературна містифікація (упоряд. проф. В.Є. Панченко). Київ: Факт, 2002.
37. Працьовитий В. Національний характер в українській драматургії 20– початку 30- х років ХХ століття. Львів: 2004.
38. Працьовитий В. Українська драматургія 20-30-х років ХХ століття. Жанрова модифікація. Львів: 2001.
39. Працьовитий В. Українська історична драма. Львів: 2002.
40. Рудницька О. Соцреалістичний канон і новаторський естетичний пошук у романі Юрія Яновського «Вершники» / О. Рудницька // Дивослово: 2011. № 5 С. 55 – 59.
41. Свєрбілова Т. П'єси Івана Кочерги та проблема визначення соцреалізму як масової культури. // Слово і час: 2006. № 10. С. 8–21
42. Семенюк Г. Ніколи не сміявся без любові. Київ: 2001.
43. Сенік Л. Роман опору. Український роман 20-х років: проблема національної ідентичності. Львів: Академічний Експрес, 2002. С. 71-125.

44. Сенік Л. Українська література ХХ-го ст.: погляд крізь століття // Наукові записки Кіровоградського державного педагогічного університету ім. В.Винниченка. Серія філологічні науки. Вип. 64, ч. II. Кіровоград: 2006. С. 165–175.
45. Сипливець С. Ідея вселенської гармонії у збірці Павла Тичини «Сонячні кларнети» / Світлана Сипливець // Дивослово. 2007. № 11. С. 61-63.
46. Скорина Л. Інтертекстуальне прочитання комедії Миколи Куліша «Мина Мазайло» / Людмила Скорина // Дивослово. 2011. № 2. С.44-50.
47. Сюдюков І. Розгадуючи таємниці часу. Замітки про творчу спадщину Івана Кочерги. / І. Сюдюков // День. 2007. № 33. С. 8.
48. Тарнавський М. Між розумом та ірраціональністю: Проза Валер'яна Підмогильного / Тарнавський М. Київ: Пульсари, 2004. 232 с.
49. Український парнасим / І. Качуровський // Променисті силуети: Лекції, доповіді, статті, есеї, розвідки. Київ: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2008. С. 212.
50. Українські авангардисти як теоретики і публіцисти / Упоряд.: Д. Горбачов. Київ: Тріумф, 2005. 382 с.
51. Фільц, Б. Корифей української культури ХХ століття : (До 110-річчя від дня народження Максима Рильського) / Б. Фільц // Народна творчість та етнографія: 2005. № 2. С.12-16.
52. Футуризм // Літературознавча енциклопедія: у 2 т. Т. 2. / авт.-укладач. Ю. Ковалів. Київ: ВЦ «Академія», 2007. С. 550-552.
53. Цалик, С. Куля в Максима Рильського : Невідоме з життя літературних класиків / С. Цалик, П. Селігей // Українська мова та література. 2005. № 21. С. 3-62.
54. Шевельов Ю. Друге народження «Народнього Малахія» / Ю. Шевельов // Вибрані праці: У 2 кн. Кн. 2. Літературознавство / Упоряд. І. Дзюба. Київ: Вид. дім «КиєвоМогилянська академія», 2008. С. 357.
55. Шевельов Ю. Кулішеві листи і Куліш у листах / Ю. Шевельов // Вибрані праці: У 2 кн. Кн. 2. Літературознавство / Упоряд. І. Дзюба. Київ: Вид. дім «КиєвоМогилянська академія», 2008. С. 180.
56. Шевельов Ю. Легенда про український неокласицизм / Ю. Шевельов // Вибрані праці: У 2 кн. Кн. 2. Літературознавство / Упоряд. І. Дзюба. Київ: Вид. дім «КиєвоМогилянська академія», 2008. С. 93.
57. Шевельов Ю. Літ Ікара (Памфлети Миколи Хвильового) / Ю. Шевельов // Вибрані праці: У 2 кн. Кн. 2. Літературознавство / Упоряд. І. Дзюба. Київ: Вид. дім «КиєвоМогилянська академія», 2008. С. 287.
58. Шевельов Ю. Людина і люди («Місто» Валеріяна Підмогильного) / Ю. Шевельов // Вибрані праці: У 2 кн. Кн. 2. Літературознавство / Упоряд. І. Дзюба. Київ: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2008. С. 369.
59. Шевельов Ю. Хвильовий без політики / Ю. Шевельов // Вибрані праці: У 2 кн. Кн. 2. Літературознавство / Упоряд. І. Дзюба. Київ: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2008. С. 273.
60. Шевельов Ю. Шоста симфонія Миколи Куліша / Ю. Шевельов // Вибрані праці: У 2 кн. Кн. 2. Літературознавство / Упоряд. І. Дзюба. Київ: Вид. дім «КиєвоМогилянська академія», 2008. С. 343.
61. Шкандрій М. Модерністи, марксистки і нація. Українська літературна дискусія 1920-х років ХХ століття. Київ, 2006.

Інтернет-ресурси

1. Енциклопедія української літератури: <http://www.proza.cjm.ua>.
2. Журба С. Художній світ української імпресіоністичної повісті 20-х років ХХ століття / Передмова проф. М.П.Ткачука. – Тернопіль: Астон, 2000. [Електронний ресурс]. – <http://www.nbu.gov.ua/ard/1999/99zssuip.zip>
3. Зварич В. Парадигма образів національної культури в поезії неокласиків // Творчість Юрія Клена в контексті українського неокласицизму та вісниківського неоромантизму. Збірник наукових праць. – Дрогобич: Відродження, 2004. [Електронний ресурс]. http://www.ukrcenter.com/library/read.asp?id=7214&page=1#text_top.
4. Інститут літератури ім. Т.Шевченка: <http://www.ilnan.gov.ua/index.htm>.
5. Інститут філології КНУ імені Тараса Шевченка: <http://www.philology.Kiev.ua>.
6. Національна спілка письменників України: <http://www.nspu.org.ua>.
7. Тестові Інтернет-портали: www.ets.org; www.testportal.com.ua.
8. Українська бібліотека «Джерело»: <http://ukrlib.com>.
9. Українська література: електронна бібліотека: <http://www.ukrlit.com.ua>.
10. Українська мова і література в школі науково-методичний журнал електронна версія: <http://www.ukr-in-school.edu-ua.net>
11. Український лінгвістичний портал: <http://www1.ulif.org.ua/ulif/>.
12. EXLIBRIS – українська електронна бібліотека: <http://ukrlib.com>.
13. <http://lib.meta.ua>
14. <http://ukrlib.com.ua>
15. <http://ukrlit.kma.mk.ua>
16. <http://www.ukrcenler.com>.
17. <http://www.lib.org.ua>
18. <http://www.lib/ua-ru.net>
19. <http://www.nbu.gov.ua>
20. <http://www.intemet.net/lib>

Зміни та доповнення

на 20__ / 20__

Затверджено

протокол від «__» _____ 20__ засідання кафедри _____

Завідувач кафедри _____ (_____)

Зміни та доповнення

на 20__ / 20__

Затверджено

протокол від «__» _____ 20__ засідання кафедри _____

Завідувач кафедри _____ (_____)

**Зміни та доповнення
на 20__ / 20__**

Затверджено

протокол від «__» _____ 20__ засідання кафедри _____

Завідувач кафедри _____ (_____)